



1

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

2

בפני כבוד השופטת מורן ואלך-ניסן

התובעת (להלן: "האם"): **ע"י עו"ד ***** ת"ז *******
ע"י עו"ד *****

נגד

הנתבע (להלן: "האב"): **ע"י ב"כ עו"ד אסי סגל ***** ת"ז *******

בעניין הקטינים:
******* יליד *******
******* יליד *******

באמצעות האפוטרופא לדין, עו"ד ליאת אברהם רשתי

החלטה

1

2 בפני הכרעה בעניין קביעת זמני השהות בין האב לקטינים, כאשר האב עותר לזמני שהות שוויוניים,
 3 בעוד האם עומדת על טענתה כי האב מסוכן לילדים, על אף חוות דעת מקצועיות הקובעות אחרת,
 4 וסבורה כי יש לקבוע זמני שהות הדרגתיים, במתווה המוצע על ידה.

5

6 1. ביום 06.09.22, הגישה האם בקשה ליישוב סכסוך. ביום 08.09.22, הגיש האב "בקשה
 7 דחופה ובהולה ביותר להורות למשיבה להשיב את הקטינים לאלתר לביתם ב***** ולהעביר
 8 הקטינים לחזקת האב לאלתר". בבקשת האב נטען, כי לפני ימים ספורים, האם נטשה את
 9 הדירה המשותפת של הצדדים ב***** והעתיקה את מקום מגוריה ומגורי הקטינים ל*****,
 10 מבלי ליידע את האב על כך. לטענת האב, בבוקר העזיבה, הצדדים יצאו יחד מהבית, האב
 11 חגר את הקטינים ברכב, נפרד מהם ונסע לעבודתו, בידעו כי האם מסיעה את הקטינים
 12 לגנים. בשעה 10:00 נודע לו, כי האם הגישה בקשה ליישוב סכסוך, לאחר שקיבל זימון
 13 לפגישת מהו"ת, ואז הוא נסע לגן של הילד ונודע לו כי הילדים כלל לא הגיעו לגן באותו יום.
 14 בהגיעו הביתה, גילה כי האם הותירה מכתב, בו היא מאשימה אותו בכך שנתן אגרוף לחלון
 15 ובגד בה עם מישהי אחרת במיטתם, כאשר לטענתו, לא היו דברים מעולם. האב אף טען, כי
 16 האם סובלת מהתפרצויות זעם וצורכת קנאביס רפואי, שאינו מיטיב עמה.

3



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

2. בתגובת האם מיום 19.09.22 נטען, כי האב הינו אדם אלים והאם נאלצה לברוח מבית המגורים, מחשש שיאונה רע לה ו/או לילדים, לאחר שתודיע לאב שברצונה להתגרש. לטענת האם, היא הייתה מטופלת בחודשים האחרונים במרכז למניעת אלימות במשפחה ב****, והיא מבקשת להורות על מינוי פקידת סעד לבדיקת האלימות והמסוכנות של האב ולקבוע זמני שהות בפיקוח.
3. ביום 18.09.22, נפגשו הצדדים ביחידת הסיוע, כאשר לטענת האב, האם ציינה כי האב מעולם לא נקט באלימות כלפי הקטינים והצדדים אף נפרדו בחיבוק. האב אף ציין, כי האם הסכימה לכך שהקטינים ילוננו אצלו ללא פיקוח, דבר המאין את טענת המסוכנות נגדו.
4. ביום 27.09.22, ניתנה החלטתי בדבר מינוי אפוטרופוס לדין עבור הקטינים.
5. ביום 29.09.22, הוגש דיווח מיחידת הסיוע לפיו לאור עוצמת הסכסוך, קיים חשש לנתק בין הילדים לאחד מההורים, והומלץ על מינוי דחוף של עו"ס לסדרי דין. ביום 02.10.22, התבקשה העו"ס לסדרי דין להגיש דיווח ראשוני אודות מצבם של הילדים והסדרת הקשר עם האב.
6. על אף שהילדים לנו אצל האב פעמיים ללא פיקוח לאחר עזיבת האם את הבית, טענה האם, כי "הכילה את המפגשים" מאחר וידעה שהאב ישהה עם בני משפחתו הרחבה וחברים, אולם היא עומדת על כך שיש צורך בפיקוח על המפגשים, שכן כל החלטה אחרת תעמיד בסכנה אמיתית אותה ואת הילדים.
7. ביום 06.10.22 נקבע, כי בשלב זה יתקיימו זמני שהות בין האב לילדים פעמיים בשבוע למשך שלוש שעות בליווי בני משפחתה של האם, מבלי שהדבר יהווה קבלה של טענות האם כנגד האב. עוד צוין, כי האב רשאי להציע "פיקוח" של בני משפחתו במקום בני משפחתה של האם, מבלי שהדבר יתפרש כהודאה מצדו בעצם הצורך בפיקוח.
8. ביום 07.10.22, הודיע האב, כי הוא מציע את הוריו כמפקחים, מבלי שהדבר יתפרש כהסכמה לטענותיה המופרכות של האם בדבר מסוכנותו.
9. ביום 09.10.22, הוגשה עמדה ראשונית של האפוטרופא לדין, במסגרתה הובאה גרסתה של האם בדבר אלימותו הנטענת של האב. יחד עם זאת, צוין כי הקטינים לנו פעמיים בבית האב, נהנו לשהות במחיצתו וחזרו שמחים ועליזים. מנגד, הובאה גם גרסת האב לפיה המצב בבית היה קשה ושני הצדדים הטיחו עלבונות זה בזו, אולם לא הייתה כל אלימות פיסית. לטענת האב, האם סובלת מפיברומיאלגיה, כאשר מצבה הרפואי גורם לכאבי שרירים חזקים, וכאשר היא לא ישנה טוב, היא עצבנית וחסרת סבלנות. האפוטרופא לדין התרשמה, כי שני ההורים אוהבים את הילדים ורוצים בטובתם, וכי טובת הקטינים לקיים קשר משמעותי עם שני ההורים. לפיכך הומלץ, כי בשלב זה, על מנת למנוע נתק בין האב לקטינים, יתקיימו זמני השהות בין האב לקטינים פעמיים בשבוע למשך 3 שעות בליווי בני



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

- משפחה. עוד הומלץ, כי האם תדאג להסיע את הקטינים למוסדות חינוך ב****. במקביל, תמונה ד"ר ענבל קיבנסון לצורך מתן הערכה הורית והמלצות על דרכי טיפול בהקדם.
10. ביום 26.10.22, קבעתי כי תיק י"ס ייסגר, לאחר שהצדדים לא הסכימו על המשך הליך יישוב הסכסוך בהסכמה, ומאחר וממילא תיק י"ס אינו מתאים לבירור מעמיק של טובת הקטינים.
11. ביום 07.11.22, הגישה האם תביעה בעניין הקטינים, במסגרת התיק דנן, במסגרתה עתרה להמשך קיום זמני השהות של האב והקטינים בפיקוח, עד לבדיקת טענות האלימות והערכת מסוכנות. בד בבד, עתרה האם לרישום הקטינים למוסדות חינוך ב****. ביום 14.12.22 הוגש כתב הגנה, במסגרתו עתר האב להעברת הקטינים אליו, לקביעת זמני שהות בין האם לקטינים במרכז קשר ולהשבת הקטינים ב****.
12. האב התנגד לרישום הקטינים למוסדות החינוך ב**** ועתר להשבתם למסגרות ב**** לאלתר, לאחר שלא פקדו את המסגרות החינוכיות מזה כחודשיים.
13. יצוין, כי ביום 16.11.22 התקבל דיווח של העו"ס לסדרי דין לפיו אינה מצליחה ליצור קשר עם האם, על אף ניסיונות רבים לתאם עמה פגישה, ולפיכך הכנת התסקיר מתעכבת.
14. ביום 20.11.22, מונתה ד"ר קיבנסון לצורך בחינת טענות הצדדים, לרבות המסוכנות הנטענת של האב.
15. ביום 22.11.22, הודיעה האם, כי הבן ב**** נרשם לגן ב****, וזאת על אף שלא התקבלה כל החלטה בבקשת האם להתיר את הרישום למוסדות חינוך ב****.
16. ביום 24.11.22, הוגשה עמדת האפוטרופא לדין בעניין הרישום למסגרות החינוכיות, לפיה יש לשמור על יציבות בחיי הקטינים ולוודא כי בכוונת האם להמשיך להתגורר ב****, בטרם תינתן הכרעה לעניין מוסדות החינוך. עוד צוין בעמדת האפוטרופא לדין, כי האב אינו מתנגד לכך שהקטינים יתחנכו ב****. יחד עם זאת, ביום 02.12.22 הודיע האב, כי הוא עומד על השבת הקטינים למוסדות החינוך ב****. בנסיבות אלו, החלטתי להמתין לתסקיר בטרם אכריע בעניין מוסדות החינוך של הקטינים.
17. ביום 04.01.23 הוגש תסקיר, לאחר פגישות עם הצדדים (ביחד ובנפרד), ביקורי בית אצל שני ההורים, שיחה עם מנהלת המעון של ב**** ב**** ושיחה עם עו"ס אלימות במשפחה מאגף הרווחה ב****.
18. בתסקיר צוין, כי הילדים נצפו שמחים ונינוחים עם כל אחד מההורים. משיחה עם מנהלת המעון של ב**** עלה, כי האם מתקשה בפרידה, חוששת, מגיעה לקחת אותו מוקדם מהרגיל ובשבוע האחרון הקטין לא הגיע מספר ימים. האב ציין באוזני העו"ס, כי הוא מתגעגע לילדים, וכי ייקבע את מקום מגוריו לפי מקום מגורי הילדים. האם סיפרה, כי היא נוטלת קנאביס רפואי המסייע לה בתפקוד היומיומי, ותיארה קושי לצד רצון לטפל בקטינים באופן



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני :

- 2 מיטיבי. לדבריה, בחיים המשותפים, גם היא חוותה תסכול וקושי והרימה קול, וכן תיארה
1 קושי לטפל פיזית בילדים בימים בהם הכאבים מתגברים.
2
3 19. משיחה עם עו"ס אלימות במשפחה עולה, כי האם הייתה עמה בקשר כחצי שנה ותיארה
4 חוויות של האשמה, השפלה והקטנה בנישואין גם בפני הילדים. יחד עם זאת צוין, כי האם
5 ביצעה מהלכים מבלי לשתף ולהתייעץ, דבר שהיה מפתיע, ולאחר תקופת נתק, חזרה
6 וביקשה להיפגש.
7 20. העו"ס לסדרי דין תיארה, כי במשך תקופה ארוכה התקשתה לאתר את האם ולהתחיל
8 בעריכת התסקיר. כאשר נוצר קשר עם האם, היא סירבה להגיע לפגישה משותפת עם האב
9 במחלקת הרווחה, בטענה שהיא חוששת ממנו, על אף שהוסבר לה כי הפגישה מתקיימת
10 במקום ציבורי ובליוי איש מקצוע, ולפיכך נקבעה פגישה עם ההורים בזום, באופן חריג.
11 21. יצוין, כי האב הכחיש טענות לאלימות, וטען כי האווירה בבית הייתה מתוחה והיו
12 התפרצויות הדדיות.
13 22. העו"ס לסדרי הדין התרשמה מקשר תקין וחיובי של הילדים עם שני ההורים, ולא התרשמה
14 כי הילדים חוששים מהאב. בעניין מסגרות החינוך צוין, כי האם התנהלה באופן שאינו
15 משרת את טובת הקטינים, הן בשל הניתוק הפתאומי מהאב, מביתם והמסגרות החינוכיות
16 והן בשל העובדה ש***** אינו במסגרת חינוכית ומשלם מחיר על כך. יחד עם זאת, מאחר
17 ומעבר נוסף לא יטיב עם הקטינים, בדיעבד ולא מלכתחילה הומלץ שהקטינים יירשמו
18 למוסדות חינוך ב***** , כאשר ממילא האב מתכנן לעבור לגור בקרבת הילדים.
19 23. המלצות התסקיר היו הורות שוויונית, וזמני שהות של הקטינים בבית האב בימים ב' וד'
20 מסיום המסגרות ועד למחרת למסגרות וכל סוף שבוע שני, מיום שישי בסיום המסגרות ועד
21 ראשון בבוקר ישירות למסגרות. הומלץ כי הלינה בסופי שבוע תחל לאלתר, ואילו הלינה
22 באמצע השבוע תחל לאחר שהאב יעבור להתגורר בקרבת הילדים, ובשלב זה ישהה עם
23 הילדים באמצע השבוע בימים ב' וד' בין השעות 19:00-14:00. עוד הומלץ, כי שני ההורים
24 יקבלו הדרכה הורית, ובמידה ויתקשו לקיים תקשורת ישירה בעניין הקטינים, יופנו גם
25 לתיאום הורי.
26 24. ביום 12.01.23, הגישה האם תגובתה לתסקיר וציינה כי התסקיר לוקה ב"אי סבירות
27 קיצוני" וביקשה להפנות לעו"ס לסדרי דין 114 שאלות (!). ביום 15.01.23, קבעתי כי היקף
28 השאלות חורג מגדר הסביר והאם רשאית לשלוח עד 25 שאלות ענייניות.
29 25. ביום 13.01.23 הוגשה תגובת האב לתסקיר, במסגרתה ביקש להעביר את הקטינים לחזקתו,
30 או לחילופין לקבוע זמני שהות שוויוניים, תוך התחלת לינות באופן מידי.
31 26. ביום 19.01.23 ניתן אישור לרישום הקטינים למוסדות חינוך ב***** , לאור הסכמת האב,
32 המלצת התסקיר ועמדת האפוטרופא לדין.



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

27. ביום 23.01.23, הוגשה עמדת האפוטרופא לדין להמלצות התסקיר. האפוטרופא לדין הביעה הסכמה להמלצות התסקיר, אך ציינה כי בשל המרחק המועט בין מקום מגורי ההורים, נכון להחיל הסדרי שהות הכוללים לינות באמצע השבוע, באופן מדי.
28. ביום 08.02.23 הוגשו תשובותיה של העו"ס לסדרי דין. ההתרשמות של העו"ס הייתה של דינמיקה זוגית אלימה בין שני הצדדים. העו"ס לסדרי דין שוחחה עם עו"ס אלמ"ב**** ועו"ס אלמ"ב ב****, ושתייהן לא התרשמו כי קיימת סכנה, המצריכה הערכת מסוכנות לאב. בביקור הבית, לא ניכר חשש של הילדים מהאב. בנוסף, טענותיה של האם בדבר מסוכנותו של האב אינן עולות בקנה אחד עם הסכמתה ללינה של הילדים בבית האב מספר שבועות לאחר הפרידה. צוין, כי מאז עזיבת הבית, נפגע הקשר הרציף של הילדים עם האב ולא התאפשרו מפגשים נורמטיביים ללא פיקוח, מבלי שהייתה התרשמות של איש מקצוע כי קיימת מסוכנות של האב כלפי הילדים. עוד צוין, כי היה מצופה כי האם תשתף את העו"ס המטפלת בתוכניתה, ובפרט לאור מומחיותה בתחום אלימות במשפחה.
29. ביום 22.01.23, הוגשה לתיק חוות הדעת של ד"ר קיבנסון (הוגשה בתחילה לתיק י"ס הסגור ובהמשך נסרקה לתיק דנן). בחוות הדעת צוין, כי האם לא יכלה לייחס לאב חלק משמעותי בגידול הילדים ולא הצליחה לתאר את חשיבותו בחיי הילדים. האינטראקציה בין האם לילדים הייתה תקינה לחלוטין, ושני הילדים גילו קרבה וחיבה פיסית רבה עם האם. בשיחות עם האב חל שינוי לטובה מהמפגש הראשון, כאשר בהתחלה האב היה מוצף ואמוציונאלי, ובהמשך נרגע. ד"ר קיבנסון הפנתה את האב לטיפול פרטני, לשם עיבוד חווית הפרידה והפחתת תחושת המוצפות, וצוין כי הוא מגיע בהתמדה לטיפולים ומסוגל להתבונן על דפוסי התנהגותו. צוין, כי היחס של האב ל**** היה שונה מהיחס ל****, כאשר האב היה מאוד מעורב במשחק עם **** ופחות הגיב ל****. יחד עם זאת צוין כי לא נמצא סממן של חשש של הילדים מהאב או חרדה מתגובותיו.
30. ד"ר קיבנסון ביצעה הערכת מסוכנות לאב, ולא התרשמה כי האב מגלה מסוכנות כלפי האם ו/או הילדים. צוין, כי גורמי הסטרס שהיו קיימים בחיים המשותפים מצויים במקום שולי יותר היום, והאב אינו הודף אמירות ביקורתיות כלפיו ואינו משחיר את דמותה של האם.
31. ד"ר קיבנסון לא התרשמה, כי האם מפעילה על הילדים אסטרטגיות של שליטה פסיכולוגית והסתה כנגד האב, אולם הרבתה לדבר אודות עליונותה בטיפול בקטינים והתקשתה להפריד בין חוויותיה הישירות מול האב ליכולותיו ההוריות. צוין, כי האם מתקשה לוותר על הדומיננטיות שלה, גם בגלל צרכיה האימהיים וגם בגלל פחדיה מהאב, והחרדות שלה עלולות לזלוג לילדים. לפיכך הומלץ על מתן אחריות הורית משותפת, זמני שהות בהתאם לתסקיר ואף הוספת יום נוסף מתחלף, הדרכה הורית משותפת, המשך טיפול פרטני לאב למשך שנה מלאה וסגירת כל ההליכים המשפטיים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

2

1

2 32. האב טען, כי בחוות הדעת נפלו אי דיוקים רבים, אולם ביקש לאמץ את המלצות המומחית
3 ולקבוע הורות שוויונית וזמני שהות שווים, לאלתר. לעומת זאת, האם ביקשה לשלוח
4 שאלות הבהרה למומחית.

5 33. האם אף הגישה בקשה לזמן את העו"ס לסדרי דין לדיון הקבוע ליום 28.02.23, בטענות שיש
6 אי בהירות בתשובתה של העו"ס ויש לאפשר לה לחקור את העו"ס לסדרי דין, בטרם תינתן
7 החלטה בעניין זמני ההות.

8 34. ביום 27.02.23, לאחר קבלת עמדת האב ועמדת העו"ס לסדרי דין, נדחתה בקשת האם לזמן
9 את העו"ס לדיון, בהתאם לנימוקיה של כב' השופטת מירב אליהו, שניתנה בהעדרי.

10 35. בד בבד, הוגשו לתיק תשובותיה של ד"ר קיבנסון, אשר שבה על התרשמותה, כי האב אינו
11 מסוכן לילדים ואף ציינה כי תפיסתה האמהית של האם לא הותירה מקום רב לאב, מאחר
12 והיא ראתה עצמה כטובה וראויה ממנו להורות. צוין כי קיימת אי הלימה בין תיאור
13 האירועים ע"י הצדדים, ולא ברור למומחית מדוע גרסתה של האם אמורה להיחשב יותר
14 מהגרסה של האב, כאשר ייתכן שהאם העצימה את תיאור הדברים כדי לזכות בסטטוס
15 משפטי עדיף על פני האב. המומחית חזרה על מסקנתה כי האב אדם אחראי, בעל שיקול
16 דעת ויש לאמץ את המלצות התסקיר, לרבות תיאום הורי או הדרכת הורים משותפת,
17 בפיקוח בית המשפט.

18 36. בדיון מיום 28.02.23, שבה האם וטענה כי יש לאפשר לה לחקור את העו"ס לסדרי דין ואת
19 ד"ר קיבנסון בטרם ניתנה החלטה בעניין זמני ההות. האם הציעה מתווה הדרגתי לפיו
20 תחל לינה אחת בבית האב בכל סוף שבוע שני, וזמני שהות פעמיים באמצע השבוע למספר
21 שעות ללא פיקוח, ובעוד מספר חודשים יבחן מחדש מצב הילדים. עוד הוצע ללכת לגישור
22 חיצוני, כאשר בזמן הגישור, יחול מתווה זמני ההות ההדרגתי שהוצע ע"י האם. עוד נטען,
23 כי על פי הפסיקה, יש צורך בראיות כבדות משקל כדי לסתור את חזקת הגיל הרך. לעומת
24 זאת האב עמד על החלת זמני ההות שוויוניים לאלתר, וציין כי כבר היום מונחת בפני בית
25 המשפט תמונה מלאה השוללת כל טענה למסוכנות מצדו, ואף אחד לא יחזיר לאב וילדים
26 את הזמן המשותף שאבד להם.

27 37. האפוטרופא לדן ציינה, כי יש ניסיון של האם ליצור אג'נדה ולהכתיים את שמו של האב,
28 דבר שיוצר צלקת בנפשם של הילדים. צוין, כי הילדים אוהבים את האב ומתקשים להיפרד
29 ממנו, וכי האם פועלת באופן חד צדדי ככל העולה על רוחה, תוך ניסיון לשחק על גב הילדים.
30 האפוטרופא לדן תמכה בקיום זמני ההות אצל האב בימים שני ורביעי כולל לינה וכל סוף
31 שבוע שני כולל לינה, כאשר האיסוף מתבצע מהמסגרות החינוכיות ואלהן, כדי למנוע
32 חיכוך בין ההורים, ובעוד 60 ימים תיבחן האפשרות להוספת יום חמישי מתחלף.



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

- 2
1 **38. לאחר עיון בחומר המצוי בתיק, לרבות חוות הדעת המקצועיות ולאחר התרשמות ישירה**
2 **מהצדדים בדיון מיום 28.02.23, נחה דעתי כי יש לאמץ את המלצות האפוסטרופא לדין,**
3 **באופן שבשלב זה, זמני השהות בין האב לקטינים יתקיימו בימים שני ורביעי, מהמסגרת**
4 **החינוכית ועד למחרת ישירות למסגרת החינוכית, וכן בכל סוף שבוע שני, מיום שישי**
5 **מהמסגרת החינוכית ועד יום ראשון בבוקר ישירות למסגרת החינוכית, כאשר הוספת יום**
6 **חמישי מתחלף תיבחן בעוד 60 ימים.**
- 7 **39. איני סבורה, כי במקרה דנן, יש לאפשר לאם לזמן את העו"ס לסדרי דין לחקירה ואת ד"ר**
8 **קיבנסון לחקירה, בטרם יורחבו זמני השהות של האב עם הילדים, שכן פירוש הדבר קבלת**
9 **עמדתה של האם בדבר מסוכנות האב, מבלי שיש לכך אחיזה בחומר המצוי בפני בית**
10 **המשפט ובעמדת הגורמים המקצועיים. זכותה של האם למיצוי ההליך עד תום אינה גוברת**
11 **על זכותו של האב ליהנות מזמני שהות רחבים עם הילדים, בהתאם להמלצות התסקיר,**
12 **המלצות חוות דעת המקצועית והמלצות האפוסטרופא לדין, שאמונה על טובת הקטינים,**
13 **ובפרט שמזה כחצי שנה, האב פוגש את הקטינים באופן מצומצם ותחת פיקוח, כאשר**
14 **מדובר בזמן יקר שלא יחזור עוד.**
- 15 **40. כאמור בהחלטת כב' השופטת מירב אליהו מיום 26.02.23, העו"ס לסדרי דין אינה בגדר**
16 **מומחה, ואין זכות קנויה לחקור אותה. ראה: רמ"ש (מחוזי ת"א) 35283-09-22.**
- 17 **41. העו"ס לסדרי דין השיבה על שאלות ההבהרה מטעם האם, והודיעה לבית המשפט כי**
18 **השקיעה זמן רב במענה לשאלות אלו, כי אין לה מה להוסיף על מה שנכתב וכי התייצבותה**
19 **בבית המשפט הינה על חשבון צדדים אחרים, הממתינים לסיוע של גורמי הרווחה.**
- 20 **42. באשר לד"ר קיבנסון, ככל שהאם עומדת על זימונה לעדות, גם לאחר קבלת תשובות**
21 **ההבהרה, היא רשאית להגיש בקשה בעניין שתועבר לתגובת הצדדים, אולם כאמור אין בכך**
22 **כדי לעכב החלטתי זו.**
- 23 **43. התרשמתי, כי בתיק דנן, האם עשתה דין עצמי ובחרה, ביום בהיר אחד, לעבור להתגורר עם**
24 **הקטינים, באופן חד צדדי, ב****, כשהיא מחליטה שמעתה ואילך, האב אינו זכאי לראות**
25 **את הקטינים ללא פיקוח. האם אף רשמה את הקטין ב**** לגן ב****, בזמן שבקשתה**
26 **לרישום הקטינים למוסדות חינוך ב**** תלויה ועומדת, ומבלי להמתין לאישור בית**
27 **המשפט.**
- 28 **44. יצוין, כי האם הייתה כאמור בטיפול ע"י עו"ס אלימות במשפחה, ואף על פי כן, בחרה לעזוב**
29 **את הבית עם הקטינים בהפתעה, מבלי להתייעץ עם העו"ס המטפלת, דבר המעורר תהיות.**
- 30 **45. האם עתרה לכך שיתקבל תסקיר סעד וכי מסוכנות האב תיבחן ע"י גורמי מקצוע, אולם**
31 **לאחר שהתקבלו עמדות מקצועיות שאינן תואמות את עמדתה של האם וקובעות שהאב**
32 **אינו מסוכן לאם ו/או לילדים, היא מסרבת להשלים עם מסקנות התסקיר, מסקנות חוות**



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

- 2
1 הדעת של ד"ר קיבנסון ומסקנות האפוטרופא לדין וסבורה כי רק היא יודעת מה טוב עבור
2 הילדים וכל שאר הגורמים טועים ומסקנותיהם לוקות לכאורה בחוסר סבירות.
3 46. יתרה מכך, מצופה היה שהאם תשתף פעולה עם העו"ס לסדרי דין על מנת שהתסקיר
4 יתקבל במהירות האפשרית, אולם העו"ס לסדרי דין התקשה ליצור קשר עם האם, באופן
5 שעיקב את הכנת התסקיר. גם לאחר שהוגש תסקיר, האם ביקשה לשלוח לעו"ס לסדרי דין
6 114 שאלות, בהיקף בלתי מידתי בעליל.
7 47. האם אף סירבה להיפגש עם האב לפגישה משותפת ברווחה, בטענה שהיא מפחדת ממנו,
8 וזאת על אף שהצדדים כבר קיימו פגישה משותפת ביחידת הסיוע לאחר עזיבתה את הבית
9 (ולטענת האב, אף נפרדו בחיבוק). גם בדיון שהתקיים בפניי, האב היה נרגש ודמע כאשר
10 האפוטרופא לדין דיברה על הקשר הטוב בינו לבין הילדים, בעוד האם לא נראתה נסערת או
11 מופחדת.
12 48. יצוין, כי עד לעזיבת האם את הבית, לא היו כל תלונות מצד האם במשטרה על אלימות ולא
13 הוגשו כל בקשות לצווי הגנה, והתרשמות הגורמים המקצועיים הינה ששני הצדדים תרמו
14 את חלקם לסכסוך ולדינמיקה הרעילה שנוצרה ביניהם.
15 49. יתרה מכך, הצעת האם בדיון מיום 28.02.23, כי זמני השהות יורחבו באופן הדרגתי וכי כבר
16 עתה יתקיימו זמני שהות ללא פיקוח ולינה אחת בכל סוף שבוע שני מאיינת כשלעצמה את
17 טענת המסוכנות, שהרי אם האב כביכול מסוכן לילדים, הרי שהוא אמור להיות מסוכן
18 באותה מידה באמצע השבוע ובסוף השבוע, עם לינה או בלי לינה, ונראה כי האם מעוניינת
19 להכתיב את קצב הרחבת זמני השהות, לפי שיקול דעתה.
20 50. האב כאמור היה נכון לשמוע ביקורת על התנהגותו, הביע הסכמה לטיפול וההתרשמות של
21 ד"ר קיבנסון הינה שהוא אינו מנסה להערים עליה או להטמיע שפה מניפולטיבית
22 ומחשבותיו כלפי האם אינן דיכטומיות כמו במצבי מסוכנות. לעומת זאת, האם הפגימה
23 את האב כדמות מבהילה ובלתי צפויה, והיא מתקשה להשתחרר מדימוי זה בתהליך
24 הפרידה.
25 51. בדיון טענה האם, כי עצם הפניית האב לטיפול מלמדת על הצורך להמתין עם הרחבה של
26 זמני השהות, אלא שמחוות הדעת של ד"ר קיבנסון עולה כי הטיפול שהומלץ לאב לא נובע
27 מפרקטיקת הורות בעייתית של האב, אלא מרצון לסייע לו בעיבוד חווית הפרידה
28 והתכוונות טובה יותר לצרכי הקטינים.
29 52. האב אף הבהיר לעו"ס לסדרי דין, כי בכוונתו לעבור להתגורר בסמוך לילדים, ובכך בעצם
30 ויתר על טענתו להשבת הקטינים ל****, על מנת למנוע מהילדים מעבר נוסף. דבר זה מעיד
31 על כך שהאב רואה את טובת הילדים לנגד עיניו, ולא את עצם הסכסוך בין ההורים.



תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

- 2
1 יחד עם זאת, נוכח המרחק הקצר בין ***** ל*****, איני סבורה שיש להמתין לכך שהאב
2 יבצע מעבר בפועל, בטרם יחלו לינות בבית האב. יתרה מכך, קיים יתרון לכך שכבר עתה,
3 המעברים ייעשו ממסגרת למסגרת, ללא חיכוכים בין ההורים.
4 54. באשר לטענה בדבר חזקת הגיל הרך, הרי שזו טרם חלפה מן העולם, אולם יחד עם זאת,
5 בתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) התשפ"א 2020, הושמטה המילה "משמורת"
6 ולא בכדי. השיח המשפטי מכוון כיום לקביעת אחריות הורית וחלוקת זמני שהות, מתוך
7 הבנה ששני ההורים צריכים לממש את אחריותם ההורית כלפי הקטין, מכח חוק הכשרות
8 המשפטית והאפוטרופוסות. **ראה:** עמ"ש (מחוזי ת"א) 13008-02-21 **א' ק' נגד מ' ע' ק'.**
9 55. במקרה דנן, המלצת כל הגורמים המקצועיים הינה מתן אחריות הורית משותפת. בנוסף,
10 השתכנעתי כי דווקא במקרה דנן, ישנה חשיבות מיוחדת למתן מעמד שווה לשני ההורים,
11 לאור התנהלותה של האם המעידה כי היא סבורה שהינה בעלת יכולות הוריות טובות יותר
12 מהאב וראויה ממנו כהורה, ולאור העובדה שהאם פועלת באופן חד צדדי בעניין הקטינים,
13 באופן הממעיט מחשיבות האב בחיי הקטינים. לפיכך, דווקא בתיק זה, ישנה חשיבות
14 להעברת מסר ברור לפיו אף הורה אינו "עליון" על ההורה האחר, והחלטות מהותיות בעניין
15 הקטינים צריכות להתקבל בהסכמה, או לחילופין באישור בית המשפט, ולא באופן חד
16 צדדי.
17 56. בנוסף, אני סבורה כי בד בבד עם המשך הטיפול הפרטני של האב, שני הצדדים צריכים
18 להשתלב לאלתר בהדרכה הורית, בהתאם להמלצות התסקיר ובהתאם להמלצותיה של ד"ר
19 קיבנסון. בית המשפט סבור, כי מן הראוי שההדרכה ההורית תתקיים במשותף, על מנת
20 לאפשר להורים לחזור ולתקשר ביניהם באופן ענייני ותקין, לטובת הקטינים.
21 57. **לפיכך, הצדדים יפנו לאגף הרווחה, לאלתר, לצורך השתלבות בהדרכת הורים ויגישו עדכון**
22 **בדבר בתוך 30 ימים.**
23 58. **כאמור, זמני השהות בין האב לקטינים יורחבו לאלתר ויתקיימו בימים שני ורביעי,**
24 **מהמסגרת החינוכית ועד למחרת ישירות למסגרת החינוכית, וכן בכל סוף שבוע שני, מיום**
25 **שישי מהמסגרת החינוכית ועד יום ראשון בבוקר ישירות למסגרת החינוכית.**
26 59. **בעוד 60 ימים, מבוקש כי האפוטרופא לדין תגיש דיווח משלים אודות אופן קיום זמני**
27 **השהות ומצב הילדים, ואז תיבחן בקשת האב להוספת יום חמישי מתחלף.**
28 60. לאור קבלת בקשת האב להרחבת זמני השהות לאלתר (גם אם לא באופן שוויוני לחלוטין)
29 ודחיית בקשת האם למנוע הרחבה זו, אני מחייבת את האם לשאת בהוצאות המשפט של
30 האב בסך של 2,000 ₪ שישולמו בתוך 30 ימים מהיום.

31

32 ניתנה היום, ח' אדר תשפ"ג, 01 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 13534-11-22 *****

תיק חיצוני:

מורן ואלך-ניסן, שופטת

איסור פרסום

1

2
1
2

3
4